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<#2#>

נוכחים: בשם המאשימה: עו"ד מורן מרגלית

בשם הנאשם: עו"ד סרי חורי

הנאשם הובא באמצעות הליוי

חקיקה שאוזכרה:

[**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [**144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [**144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [**192**](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [**413ד'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d)

**גזר דין**

1. הנאשם הודה, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן מיום 23.6.10 (ת/1) שהוגש בתיק זה, וכן בכתב אישום מתוקן שהוגש בת.פ. 4551-2-09 לבית משפט השלום בנצרת (ת/2) וצורף לתיק זה לפי בקשת הנאשם.

על סמך הודאתו של הנאשם בכתב האישום המתוקן בתיק זה, הוא הורשע בעבירות של נשיאת נשק שלא כדין, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") וגניבה מרכב, עבירה לפי [סעיף 413ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d) לחוק העונשין. בגין התיק שצורף הורשע הנאשם באיומים, עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על פי הסדר הטיעון, הוסכם, כי לאחר הגשת תסקיר בעניינו של הנאשם, תטען המאשימה לעונש ראוי שלא יפחת מ- 40 חודשי מאסר בפועל, שיכלול הפעלת מאסר מותנה בן 6 חודשים ב[ת.פ. 4439-09-07](http://www.nevo.co.il/case/6769376) בית משפט השלום בטבריה (ת/4), וכן תטען לעונשים נלווים, כאשר הסנגוריה תטען כראות עיניה.

2. על פי התמונה העולה מעובדות כתב האישום בתיק זה (ת/1), בין התאריכים 22.4-23.4.10, בשעות הלילה, נערכה מסיבה ברח' הנשיאים 24 במגדל העמק (להלן: "**הבית**"), אשר נכח בה הנאשם. ביום 23.4.10 בשעה 03:00 לפנות בוקר או סמוך לכך, התקבל דווח על הפרעת מנוחה עקב רעש שעלה מהבית, בעקבותיו הגיעה למקום ניידת משטרה נהוגה על ידי השוטרת שני מלכה כשלצידה יושב השוטר בולוס טנוס (להלן: "**הניידת**"). השוטרים יצאו מהניידת ונכנסו לבית; או אז יצא הנאשם מהבית, ומשראה את הניידת ללא שוטרים, ניגש אל הניידת, פתח את דלת מושב הנוסע ליד הנהג ונטל מתוכה רובה אם16 קצר, אשר היה מונח תחת מושב הישיבה (להלן: "**הנשק**"), ללא הסכמת השוטרים, כשהוא מתכוון בשעת הנטילה לשלול את הנשק שלילת קבע. הנאשם נשא את הנשק והובילו לפינת הרחובות גלעד ועצמון, שם הסליקו תוך שהוא מכסה את הנשק בענפים וחול.

במעשיו המתוארים לעיל, גנב הנאשם נשק מתוך הניידת ונשא אותו בלי רשות על פי דין לנשיאתו והובלתו.

ואילו על פי התמונה העולה מכתב האישום המתוקן בת/2, זה שהוגש לבית משפט השלום בנצרת בת.פ. 4551-2-09 וצורף לתיק זה, בתאריך 25.11.08 סמוך לשעה 12:40 בדרך העצמאות סמוך ללשכת התעסוקה במגדל העמק, לאחר שנרשם לנאשם דו"ח בגין חנייה במקום אסור, איים הנאשם על גב' אתי בן מרגי, פקחית בעיריית מגדל העמק, שרשמה את הדו"ח, בפגיעה שלא כדין בגופה, בכך שאמר לה "אני יזיין אותך ויכניס לך שפיץ".

**תסקיר שירות המבחן**

3. מתסקיר שירות המבחן מיום 26.8.10 עולה, כי מדובר בנאשם בן 29 רווק, בן למשפחה המונה זוג הורים ושמונה ילדים; אביו התאבד לפני כ- 14 שנים; אמו בשנות השישים לחייה מובטלת; הנאשם סיים 12 שנות לימוד ולאחר מכן התגייס לצבא, אך נפלט לאחר תקופה של כ- 4 חודשים, לדבריו, מחוסר התאמה. בהיותו בן 16 שנים, אחיו הגדול רצח את אחייניתו בת ה- 12; לדברי הנאשם, אחיו הגדול סבל ממצב נפשי קשה לאחר מות האב והדרדר לעולם הסמים; הנאשם ציין בפני קצינת המבחן, כי הוא גדל באוירה משפחתית קשה ומורכבת, עבר תקופת התבגרות בעייתית וקשה לנוכח התאבדות האב ורצח האחיינית. לדבריו, מגיל 19 הדרדר לסמים ואלכוהול ונהג להשתמש בסוגים שונים של סמים; בהמשך הפסיק את השימוש בסמים בכוחות עצמו אולם התמכר לאלכוהול ומזה כשנה וחצי הוא נוטל תרופות נוגדות דכאון וחרדה.

ביחס לעבירה, הנאשם קיבל אחריות לעובדות המצויינות בכתב האישום; לדבריו הוא היה תחת השפעת אלכוהול והתכוון לגנוב דבר מה בעל ערך, וברגע שמצא את הנשק לא חשב כלל, לקח אותו והחביאו. הנאשם ביטא חרטה ומודעות לכשלונו ההתנהגותי ומבין כי עליו לשלם את המחיר בגין מעשיו. יחד עם זאת, קצינת המבחן התרשמה מהיות הנאשם מגונן ומסוגר רגשית. להערכתה, במהלך השנים ולנוכח הקשיים והמצוקות הרגשיות והמשפחתיות אליהן נקלע הנאשם מגיל צעיר, הוא נותר חסר תחושת שייכות ובטחון ועקב כך הוא פיתח וסיגל לעצמו נורמות ודפוסי חשיבה והתנהגות המנוגדים לנורמות החברתיות המקובלות; כל אלה מצביעים על סיכוי גבוה להישנות התנהגות עבריינית בעתיד. בשל כך, סבורה קצינת המבחן, כי ענישה בעלת גבולות ברורים ומוחשיים בדמות של מאסר, עשויה להיות מתאימה במקרה זה. עוד צויין בתסקיר, במידה והנאשם יתמיד ברצונו להיכנס לתהליך טיפולי, הוא יוכל לממשו במסגרת המאסר.

**עברו הפלילי של הנאשם**

4. לחובת הנאשם 4 הרשעות קודמות בגין עבירות אלימות, רכוש ונשק ותלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה בן 6 חודשים, אשר הוטל עליו ב[ת.פ. 4439-09-07](http://www.nevo.co.il/case/6769376) בית משפט השלום בטבריה (ת/4).

**טיעוני הצדדים לעונש**

5. ב"כ המאשימה מבקשת לגזור על הנאשם מאסר בפועל ממושך שלא יפחת מ- 40 חודשים, הפעלת המאסר המותנה במצטבר, מאסר על תנאי וקנס. לטענת ב"כ המאשימה, מעשיו הנלוזים של הנאשם מצביעים על מסוכנות גבוהה ביותר הנשקפת ממנו, שכן עבירות בתחום הנשק הינן עבירות חמורות ביותר, אשר הפכו לרעה חולה בקרבנו. עוד נטען, כי נסיבות ביצוע העבירה הנן חמורות ביותר, שכן הנאשם באופן יזום ניגש לעבר הניידת פתח את הדלת ונטל מתוכה את הנשק, בקור רוח ובעזות מצח, ולאחר מכן נשא את הנשק והסליקו בקרבת מקום. ב"כ המאשימה מוסיפה וטוענת, כי גניבת נשק מסוג זה שנגנב במקרה דנן, דומה למעשה לגניבת נשק מבסיס צבאי, שכן מדובר בנשק התקפי מסוכן בעל מצב אוטומט ובעל פוטנציאל להרג בדרגה חמורה יותר מאשר אקדח רגיל. לטענתה, מטרת הסלקת הנשק היתה לעשות בו, יותר מאוחר, שימוש כזה או אחר. לשיטת ב"כ המאשימה, גם מעברו הפלילי של הנאשם (ת/3) ניתן ללמוד על מסוכנותו הרבה ועל כך, שמורא החוק לא חל עליו, הגם שתלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה בגין מעשים דומים (ת/4), כאשר מקרה זה מהווה הסלמה בהתנהגותו העבריינית. עוד נטען, כי בעבירות מסוג זה האינטרס הציבורי גובר על האינטרס האישי של הנאשם, מה גם ששירות המבחן סבור, כי ענישה בדמות מאסר עשויה להיות ענישה מתאימה חרף נסיבותיו האישיות של הנאשם, תוך שהפנתה לפסיקה המלמדת על גישתם המחמירה של בתי המשפט בעבירות מסוג זה.

6. ב"כ הנאשם מבקש להקל עם הנאשם במידת האפשר, לתת לו הזדמנות ולא למצות עמו את חומרת הדין, באופן שהעונש שיושת עליו לא יעלה על 9 חודשי מאסר בפועל. ב"כ הנאשם מבקש להתחשב בהודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה, בהדגישו, כי אלמלא הודיתו של הנאשם בחקירתו במשטרה, ספק אם התיק היה מגיע לפענוח ולהגשת כתב אישום. ב"כ הנאשם הוסיף, כי הנאשם נטל אחריות על כל המעשים המתוארים בכתב האישום. לשיטת ב"כ הנאשם התיק הזה הוא יותר תיק של גניבה מאשר תיק של נשיאת נשק; הנאשם היה במסיבה בתוך בית, שתה לשוכרה, שיקול דעתו היה מטושטש ועשה את מה שעשה. ב"כ הנאשם מבקש לאבחן בין מקרה של נשיאת נשק קלאסית, שאדם נושא נשק ברכב, לבין נסיבות מקרה דנן, לפיהן הנאשם החביא את הנשק ואחרי כמה שעות הודה בביצוע העבירה. בעניין נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, מפנה ב"כ הנאשם לאמור בתסקיר שירות המבחן ומבקש להתחשב בנסיבותיו הקשות של הנאשם, אשר עבר חוויות טראומתיות, בגילו הצעיר, בחרטתו, בהעדר עבר פלילי מכביד ובהמלצת שירות המבחן, שלא המליץ להשית על הנאשם ענישה במאסר ממושך. עוד נטען, כי השוטר שעלה לאותו בית והפקיר את הניידת כשבתוכה הנשק, תרם בהתנהגותו הרשלנית לביצוע העבירות ולא נחקר ולא הועמד לדין.

ב"כ הנאשם הגיש פסיקה של בית משפט שלום ופסק דין של בית המשפט המחוזי בירושלים ב[ת.פ. 5126/07](http://www.nevo.co.il/case/1624610) בעניין גניבת נשק מבית חולים ע"י נאשם בעל רישום פלילי מכביד, שנדון לשנת מאסר בפועל.

7. הנאשם הביע חרטה על מעשיו וציין, כי הוא יודע שביצע עבירה חמורה, שכן הוא איבד את שיקול דעתו באותו יום.

**דיון והכרעה**

8. הנאשם הורשע על סמך הודאתו בכך, שבשעת לילה מאוחרת, גנב מניידת משטרתית רובה אם 16 קצר והסתירו בקרבת מקום; כן הורשע הנאשם בכך, שבהזדמנות קודמת איים על פקחית/עובדת ציבור שרשמה לו דו"ח בגין חניה במקום אסור. אין חולק, כי הנאשם חטא בעבירת נשק חמורה, המצדיקה עונש חמור שיהיה בו כדי לשקף את הנסיבות החמורות של המעשה ורמה גבוהה של הרתעה. הדברים נכונים במיוחד בהתחשב בכך, שמדובר ברכב משטרתי ובנשק מסוכן, העלול לגרום להרג רב וטמונה בו סכנה לבטחון הציבור, במיוחד בתקופה זו, בה נעשה שימוש גובר והולך בכלי נשק המוחזקים שלא כחוק; לא ניתן לצפות מראש לאן יגיע הנשק וכלפי מי יכוון. בית המשפט העליון פסק וחזר ופסק, כי בתי המשפט מצווים להחמיר בעניינם של נאשמים החוטאים בתחום זה (ראו: [ע"פ 2839/05](http://www.nevo.co.il/case/5859902) **ראיד עבד אל קאדר** נ. **מדינת ישראל**, [ע"פ 3289/03](http://www.nevo.co.il/case/5887284) **אבשלום קוממי** נ. **מדינת ישראל**).

9. חומרה נוספת יש לראות בעברו הפלילי של הנאשם, אשר לחובתו הרשעות קודמות מאותו סוג. עיון בגליון הרשעותיו הקודמות (ת/3) מלמד, כי לנאשם זה ניתנו מספר הזדמנויות בעבר, אך העונשים שהוטלו עליו לא היה בהם די כדי להרתיעו, ואף חלה הסלמה בהתנהגותו העבריינית.

בגין הרשעתו הראשונה בעבירת אלימות, נדון הנאשם למאסר מותנה, כך גם בגין הרשעתו השניה בעבירת גניבה; בהרשעתו השלישית בגין עבירות פריצה לרכב, פריצה לבנין, היזק לרכוש במזיד, הפרעה לשוטר והפרת הוראה חוקית, צויין מאסר למשך 10 ימים, בנוסף למאסרים מותנים; רק בגין הרשעתו האחרונה בעבירות של החזקת נשק שלא כדין, הדחה בחקירה וגניבה, נדון הנאשם למאסר בעבודות שירות למשך חודשיים, וכדי להרתיעו לעתיד לבוא, הוסיף בית המשפט וגזר עליו 6 חודשים מע"ת ל- 3 שנים. כפי שעינינו רואות, אותו עונש מאסר מותנה, כמו גם העונשים שהוטלו עליו בעבר, לא גרמו לנאשם לשנות את אורחותיו, ואין לך ראיה טובה יותר לכך, מאשר העבירות עליהן הוא נקרא לתת את הדין הפעם. כפי שצויין בתסקיר, הנאשם דנן סיגל לעצמו נורמות ודפוסי חשיבה המנוגדים לנורמות המקובלות, ושירות המבחן סבר, כי קיים סיכוי גבוה להישנות התנהגות עבריינית בעתיד מצידו.

10. יחד עם זאת, אין להתעלם משיקולים לקולא העומדים לזכות הנאשם, אשר הודה במיוחס לו בהזדמנות הראשונה, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה ומודעות לכישלונו ההתנהגותי. בנוסף, יש להתחשב בנסיבות האישיות החריגות של נאשם זה, אשר נלמדות מתסקיר שירות המבחן; הנאשם גדל באווירה משפחתית קשה ומורכבת, עבר תקופת התבגרות בעייתית וקשה, ומגיל צעיר הדרדר לסמים ואלכוהול.

11. באשר לטענת הנאשם, כי היה תחת השפעת אלכוהול בעת גניבת הנשק, הרי לפי ההלכה הפסוקה טענה זו אינה מהווה נסיבה לקולא (ראו: [ע"פ 2235/08](http://www.nevo.co.il/case/6244116), [2766/08](http://www.nevo.co.il/case/6244116)  **פלוני** נ' **מדינת ישראל**).

12. לאור המכלול ולאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים לקולא ולחומרה, הנני לגזור על הנאשם את העונשים שלהלן:

א. 30 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו של הנאשם (23.4.10).

ב. אני מורה על הפעלת המאסר המותנה בן 6 חודשים התלוי ועומד נגד הנאשם ב[ת.פ. 4439-09-07](http://www.nevo.co.il/case/6769376) בית משפט השלום בטבריה (ת/4) באופן מצטבר, כך שסך כל תקופת המאסר בפועל תעמוד על 36 חודשים (החל מיום 23.4.10).

ג. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי שלא יעבור עבירות בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) או עבירת גניבה מרכב לפי [סעיף 413ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d) לחוק העונשין.

ד. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור עבירת איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**נוכח נכונות הנאשם להשתלב בהליך גמילה מאלכוהול, אני ממליץ בפני גורמי הכליאה לסייע בידו.**

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

<#3#>

**ניתנה והודעה היום ח' תשרי תשע"א, 16/09/2010 במעמד הנוכחים.**

5129371

5129371

שאהר אטרש 54678313-/

5467831354678313

|  |
| --- |
|  |
| **שאהר אטרש, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן